

Щербаков Виктор Николаевич — ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Дубровский Андрей Викторович — кандидат экономических наук, доцент департамента экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Victor N. Scherbakov — Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; Financial University under the Government of the Russian Federation.

Andrey V. Dubrovsky — Financial University under the Government of the Russian Federation.

Трудовой потенциал предприятия: новые формы активизации

Социально-экономические трансформации последних десятилетий привели к изменениям производственного базиса, институциональных основ развития. Однако проблема поиска источников так называемого прорыва, способного вывести экономику на новый технико-экономический уровень, остается нерешенной. Причем российская специфика показала, что изменения должны рассматриваться не столько в экономическом аспекте, сколько в контексте социальном, культурном и нравственном, определяющем согласованность интересов субъектов хозяйствования [1]. Становится все более очевидно, что либеральный подход не дает возможности решить все проблемы экономики — рынок ничего не созидает, он лишь перераспределяет, ото-

двигая производство на второй план. В такой системе отношений действие экономических законов не позволяет сохранить приоритет устойчивого роста, что приводит к снижению эффективности используемого ресурсного потенциала. Поэтому так называемый социально-экономический рывок должен базироваться на основе модели, раскрывающей природу мотивационных интересов человека, его созидательный потенциал, игнорирование которого чревато кризисными последствиями. Ориентация на распределение и перераспределение национального богатства обуславливает неэффективность управления социально-экономическим процессом, обогащение непродуцированной сферы и деформацию основ производственного развития.

УДК 331.103.6

DOI: 10.33917/es-6.172.2020.130-137

В статье рассматриваются мотивационные интересы, обеспечивающие экономический рост в условиях трансформационного процесса. Доказывается, что главную роль играют интегрированные интересы технологически связанных отношений по результатному показателю. Обосновывается, что материальное стимулирование, хотя и выступает одним из важнейших факторов активизации трудового потенциала, однако не раскрывает глубину мотивационной сущности трудовых отношений и ведет к снижению результативности деятельности. Целью настоящего исследования является разработка механизма активизации трудовых процессов, от которого зависят эффективность использования ресурсного потенциала и рост экономики.

Ключевые слова

Активизация, экономический рост, трудовой процесс, мотивация, технологический рост, потенциал, эффективность.



Оценка эффективности использования потенциала в промышленности

Попытки реализации стратегических приоритетов роста и развития экономики со всей очевидностью показали, что стержнем такой политики должна быть мобилизация возможностей человека, заложенного в его природе потенциала. Современные исследования экономического роста ориентированы на техническую и технологическую области при недооценке социальной проблематики (человек и его ценностная субстанция в общественном устройстве).

Безусловно, техника и технология выступают значимыми факторами экономического роста. Однако такой подход не лишен противоречий.

Так, совокупные затраты на инновации технологического характера имеют устойчивую динамику роста — по состоянию на 2018 г. они составили почти 1,5 трлн руб. (рис. 1).

В то же время инновационная активность организаций за последние годы демонстрирует понижающую тенденцию, вес инновационных организаций в общей структуре практически не изменился и сохраняется примерно на одинаковом уровне в течение исследуемого периода.

Динамика инновационной активности и удельный вес организаций с 2010 по 2018 г. практически неизменна, тогда как затраты на технологические инновации имели положительный рост [3]. Недостаточная сбалансированность технико-технологических отраслевых пропорций между секторами экономики и так называемыми инновационными центрами развития (экономические зоны, объединенные корпорации, научно-технические центры и инновационные кластеры), которые призваны активизировать ресурсный потенциал, не позволяет создать условия для активизации инноваций на уровне предприятий и объединений, а их количество только снижается. Низкий уровень технологических преобразований связан с негативными процессами в существующем типе производственно-хозяйственных отношений и с изменением организационно-экономического управления структурно связанными отношениями на низовом хозяйственном уровне.

Выявленная закономерность подтверждается противоречием между ростом стоимости технического потенциала и процессом его обновления (рис. 2). За анализируемый период (с 1998 по 2018 г.) абсолютная стоимость технического потенциала устойчиво росла, а степень его об-

Labour Potential of the Enterprise: New Forms of Activation

The article examines motivational interests that provide economic growth in the context of transformation process. It is proved that the main role is played by integrated interests of technologically related relations in terms of the result-based indicator. It is substantiated that material incentives, though being one of the most important factors in enhancing labour potential, do not reveal the depth of motivational essence of labour relations and lead to decrease in the activities efficiency. The purpose of this study is to develop a mechanism for activating labour processes, on which the efficiency of using resource potential and economic growth depend.

Keywords

Activation, economic growth, labour process, motivation, technological growth, potential, efficiency.

новления снижалась [4]. Такие тенденции характеризуют отрицательную динамику промышленного роста.

Появился ряд причин фундаментального характера, определяющих тенденции происходящих процессов. Одна из них обусловлена действием закономерностей спроса на продукцию добывающих и обрабатывающих отраслей, другая — более низким уровнем инвестиционных вложений в отрасли, производящие продукцию с высокой добавленной стоимостью.

На рис. 3 видно, что инвестиции в обрабатывающее производство по отношению к началу 2000-х годов снизились на 1,5%, в добыче полез-

ных ископаемых они упали на 0,5%, а в оптовой розничной торговле зафиксировано некоторое увеличение — на 1,4%.

Сохранение подобных пропорций инвестирования в основной капитал не только не позволит обеспечить технологический рынок, но и будет генерировать дальнейшее падение экономического роста. Выявленные тенденции свидетельствуют о необходимости корректировки экономической политики в сфере технологического прорыва, смещения акцентов с наращивания совокупных объемов поддержки всех структур национальной инновационной системы к радикальной концентрации усилий по интеграции интересов в ключевых направлениях роста экономики [5].

Рисунок 1

Динамика инновационной активности, %



Источник: [2]

Рисунок 2

Противоречия в повышении эффективности технико-технологического потенциала



Источник: [2]

Для преодоления инвестиционного спада в системообразующих отраслях и достижения плановых темпов экономического роста в 5–6% необходимократно увеличить инвестиции, доведя их до 2–3 трлн руб. В то же время, несмотря на очевидное ухудшение мировой конъюнктуры, намеченный индустриальный рост не имеет соответствующей поддержки. В контексте рассматриваемых противоречий нетрудно заметить, что существующие модели активизации экономического потенциала, такие как регулирование ключевой ставки, льготное кредитование, использование налоговых режимов и государственных гарантий, являются всего лишь инструментами поддержки технологических преобразований [6]. Без соответствующей структурно-инвестиционной политики финансирования потенциала промышленности и организационно-экономических механизмов раскрытия потенциала человека они не приведут к развитию экономики.

Рассматривая трансформационные процессы в России, можно выявить тот факт, что определяющей проблемой вы-

ступает рассогласованность интересов субъектов хозяйствования [7]. Предопределяющим же условием эффективного трансформационного процесса выступает используемая в ходе раскрытия ресурсного потенциала система взаимосвязанных приоритетов и задаваемых целевой функцией параметров роста.

Поиск прогрессивных моделей технологического прорыва обусловлен не только резким снижением темпов эффективности промышленного потенциала (рис. 4).

Особенности активизации организационно-экономического потенциала

Исследования показывают, что экономическое развитие возможно прежде всего тогда, когда оно отражает соответствующую направленность интереса субъектов, целевую мотивационную функцию. Именно установление взаимосвязи технологических преобразований с мотивационными интересами трудового процесса может обеспечить процесс воспроизводства. Такая направленность позволит реализовать в кратчайшие сроки потенциал технологического уклада, обеспечив эффективность использования ресурсов.

Существующие инструменты раскрытия трудового потенциала человека представлены на рис. 5. Данные модели отражают фактическое состояние управления и регулирования экономического процесса.

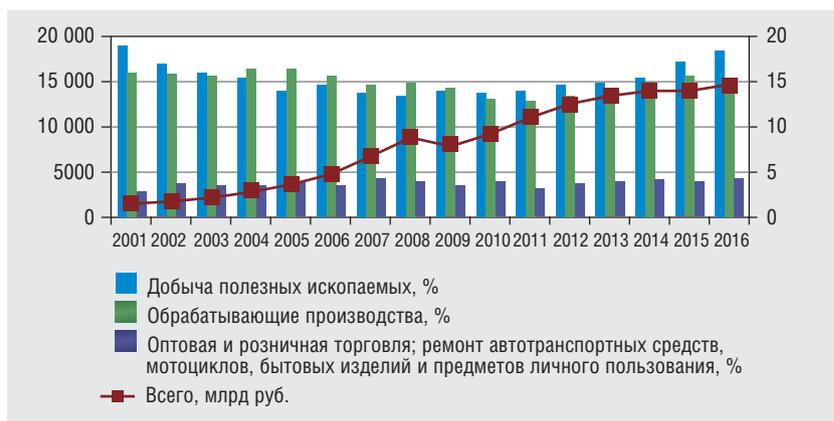
Очевидно, что соответствие представленных моделей повышения эффективности использования ресурсного потенциала стратегии роста экономики вызывает вопросы. Главный их недостаток состоит в том, что они связаны со стоимостным результатом хозяйственной деятельности, а не фактическим, отражающим достижение стратегических ориентиров развития

➤ **Определяющей проблемой выступает рассогласованность интересов субъектов хозяйствования.**

экономики. Практическое использование моделей активизации потенциала ведет к интенсификации труда и игнорированию структуры стоимости, ценности и полезности, являющихся подлинными движителями структурно-технологических преобразований экономики. В целом проблема снижения эффективности использования ресурсов заключается в дезинте-

Рисунок 3

Количественные показатели инвестиций в основной капитал в РФ по видам экономической деятельности, %



Источник: [2]

Рисунок 4

Противоречия в повышении эффективности финансово-инвестиционного потенциала



Источник: [2]

грации экономических интересов участников производства, проявляющейся в том, что:

- мотивационные механизмы не связаны с ресурсным потенциалом;
- мотивационная система ориентирована на процесс вместо результата;
- существуют сложности учета и контроля результатов деятельности структурных подразделений предприятия;
- не обеспечивается баланс интересов между вертикальным и горизонтальным уровнями производства (рис. 6).

Подтверждением сказанного является проблема эффективности использования организационно-экономического потенциала, где индекс производительности труда имеет понижательный тренд с ярко выраженным неэффективным ростом заработной платы (рис. 7). Все это подтверждает отсутствие взаимосвязи дохода хозяйствующего субъекта с эффективностью использования ресурсного потенциала.

Именно по этой причине хозяйственные мотивации нуждаются в общей концепции совершенствования, в рамках которой различаются главные и подчиненные установки, первичные и производные интересы в построении прогрессивных моделей организационно-экономического и управленческого характера [10].

Альтернативы управления ресурсным потенциалом

Главная проблема эффективности использования ресурсного потенциала заключается в низком уровне экономических интересов у участников технологически связанных отношений по результатному показателю. Представляется, что мотивационная составляющая должна играть главную роль в раскрытии возможностей субъекта хозяйствования,

то есть в повышении эффективности технологического потенциала, финансово-инвестиционного и технического (рис. 8). Во главу угла должны быть поставлены мотивационные интересы участников производства, увязанные с ресурсным потенциалом структурного подразделения и качественными показателями эффективности. При этом материальная ос-

Рисунок 5



Источник: [8]

Рисунок 6



Источник: [9]

Рисунок 7



Источник: [2]

нова стимулирования хотя и является одной из важнейших, однако не выявляет нравственные интересы человека, что приводит к снижению экономической результативности производства. Поэтому неверно формировать механизмы управления экономическим ростом на основе лишь материального стимулирования, игнорируя ценностные формы социально-экономического роста и развития.

Ценностный подход к развитию опирается на эндогенные мотивы поведения людей, о которых упоминается еще в учениях физиократов, где экономическая наука рассматривается как стройная система взаимообусловленных отношений. В основе «эндогенного» подхода — сознательная, целенаправленная деятельность человека в трудовом процессе, определяющая его поведение в социально-экономических отношениях. Мотивация действий человека обусловлена многосложными факторными причинами и обстоятельствами, которые не всегда связаны с трудовым вознаграждением. Ключевым условием активизации технического, технологического, финансово-инвестиционного потенциала является раскрытие генетически заложенных внутренних резервов человека [11].

Помимо этого рост эффективности производственного процесса во многом зависит от уровня развития интегрированных отношений и связей в технологической цепочке. Как известно, каждое подразделение технологического процесса выступает одновременно потребителем и производителем нового продукта. Поэтому от оценки каждой стадии зависит успех цели производства, а ключевая роль в стимулировании экономического роста должна быть отведена развитию мотивационного интереса в формировании интегрированных структурно-функциональных взаимосвязей. Научность такого подхода в том, что он призван соединить интересы участников отношений и раскрыть эндогенный уровень их мотивационных целей.

Механизм управления должен быть основан на экономических интересах по результатному оценочному критерию, где главная роль отводится «фактической производительности» — повышению эффективности трудового потенциала за счет критери-

ев количества, качества и времени, определяющих ценность и полезность потребляемого продукта в последующих циклах производства. Базовые компоненты реализации предложенного механизма управления потенциалом представлены на рис. 9.

Принципиальное отличие данного механизма от других его форм заключается в установлении взаимодействия структурных подразделений ($СП_i$) (основные и вспомогательные, вспомогательные и обслуживающие), а также служб управленческого подразделения по результат-

➤ **Материальная основа стимулирования хотя и является одной из важнейших, однако не выявляет нравственные интересы человека, что приводит к снижению экономической результативности производства.**

Рисунок 8

Организационные альтернативы повышения эффективности



Рисунок 9

Предлагаемый механизм управления эффективностью



Рисунок 10

ному показателю — нормы совокупной произведенной полезности и ценности (рис. 10).

В связи с этим изменяются интересы каждого участника, так как критерии оценки характеризуют степень их фактической результативности:

- распределение результатов деятельности по стоимости ресурсного потенциала;
- распределение дохода по уровню оценки выполнения контрактного договора (с учетом качества, количества, времени).

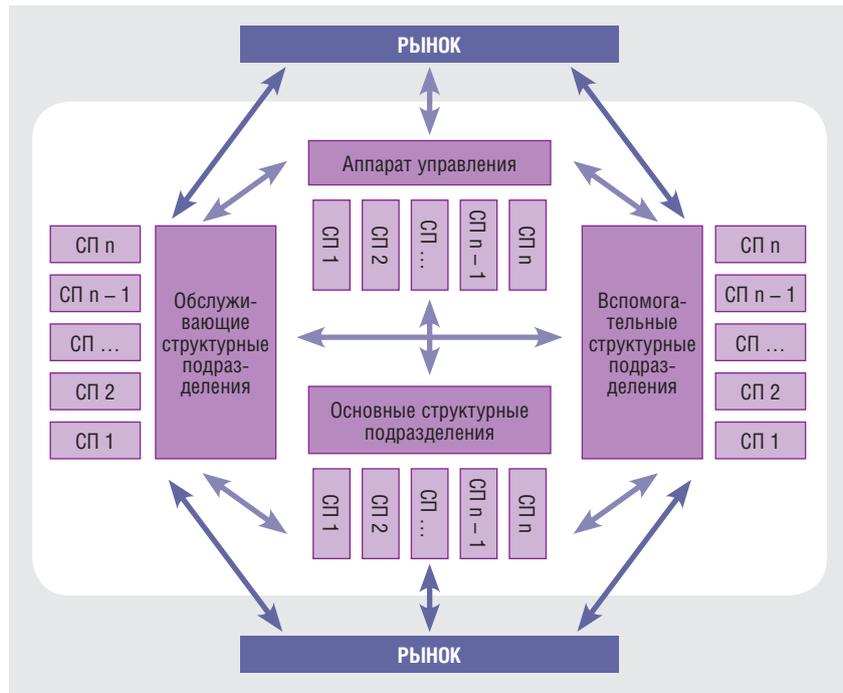
Эффективность производства достигается на основе раскрытия внутренних резервных источников роста производительности трудового потенциала в последующих циклах.

Механизм активизации экономического процесса реализуется на принципах баланса интересов между всеми участниками структурно связанных отношений [9]. Основная сущность активизации состоит в экономической оценке потенциала структурного подразделения и определении доли дохода от результатных показателей количества, ценности и времени в технологическом цикле производства на основе рентного механизма регулирования результата и стоимости ресурсного потенциала (рис. 11). Целью оценки потенциала каждого подразделения является определение нормативных ставок, требуемых для расчета совокупного дохода каждого участника и рентного платежа за ресурсный потенциал.

Упомянутые выше этапы показывают, что рост эффективности достигается за счет изменения критериев оценки потенциала, за счет приращения дополнительного эффекта по всему технологическому циклу. Активизация достигается за счет инновационности управления трудовым процессом, что дает возможность в последующем раскрыть технико-технологический потенциал производства.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Очевидна необхо-

Система взаимосвязей структурных подразделений



Источник: [11]

Рисунок 11

Нормативные процентные отчисления по контрактам с учетом стоимости ресурсного потенциала



димость углубления и обогащения мотивационных механизмов достижения высоких показателей производственно-хозяйственной деятельности. Решение проблем мотивационного механизма связано с исследованием сложных функциональных взаимосвязей факторов раз-

➤ Основой технико-технологического обновления должна стать интеграция системы интересов.

вития, раскрывающих эндогенный уровень человека.

Научность подхода состоит в соединении производственного процесса с человеческой природой и установлении функциональных взаимозависимостей между эффективностью производства и трудовым потенциалом. Соединение производственного процесса с целевыми интересами субъекта экономических отношений позволяет обеспечить эффективность как на микроуровне, так и на макроуровне развития экономики.

Основой технико-технологического обновления должна стать интеграция системы интересов. Это обуславливает необходимость совершенствования научно обоснованных подходов к разработке стратегии промышленной трансформации и моделирования адекватного механизма ее реализации.



ПЭС 20028 / 16.03.2020

Источники

1. Макарова И.В., Фомичева Л.М. К вопросу о роли культуры в развитии экономики // *Самоуправление*. 2019. № 1. С. 91–94.

2. Федеральная служба государственной статистики [Сайт]. URL: <http://www.gks.ru>.

3. Щербаков В.Н., Дубровский А.В., Макарова И.В. Макроэкономические аспекты коммерциализации инноваций: Монография. 2-е изд. М.: ИТК «Дашков и К», 2019. 492 с.

4. Сорокин Д.Е. О способности России к социально-экономическим трансформациям // *Экономическое возрождение России*. 2019. № 1. С. 23–28.

5. Щербаков В.Н., Дубровский А.В., Мишин М.Ю. Макроэкономические проблемы венчурного инвестирования реиндустриализации промышленного производства // *Бизнес в законе*. Международный экономико-юридический журнал. 2013. № 5. С. 263–265.

6. Сопилко Н.Ю., Щербакова Н.С. Основы управления производственными и материальными потоками. М.: РУДН, 2019. 105 с.

7. Пасикун В.Н., Дубровский А.В. Ключевые проблемы активизации инновационно-инвестиционных процессов в российской экономике // *Управление экономическими системами*. Электронный научный журнал. 2015. № 74.

8. Фомичева Л.М., Макарова И.В. Цифровая экономика и кадровый потенциал: стратегическая взаимосвязь и перспективы // *Самоуправление*. 2019. № 2. С. 217–219.

9. Щербаков В.Н., Дубровский А.В. Мотивационный механизм и его эндогенный уровень // *Актуальные проблемы социально-экономического развития России*. 2013. № 2. С. 53–56.

10. Щербаков В.Н., Дубровский А.В., Мишин М.Ю. Инвестиционный потенциал и промышленный рост: Монография. М.: ИТК «Дашков и К», 2017. 434 с.

11. Щербаков В.Н., Дубровский А.В., Макарова И.В. Механизм активизации трудовых процессов // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 10. С. 536–541.

References

1. Makarova I.V., Fomicheva L.M. K voprosu o roli kul'tury v razviti ekonomiki [On the Role of Culture in Economic Development]. *Samoupravlenie*, 2019, no 1, pp. 91–94.

2. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki*, available at: <http://www.gks.ru>.

3. Shcherbakov V.N., Dubrovskii A.V., Makarova I.V. *Makroekonomicheskie aspekty kommersializatsii innovatsii* [Macroeconomic Aspects of Innovations Commercialization]. Monografiya, 2-e izd., Moscow, ITK "Dashkov i K", 2019, 492 p.

4. Sorokin D.E. O sposobnosti Rossii k sotsial'no-ekonomicheskim transformatsiyam [About Russia's Capacity for Socio-Economic Transformations]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2019, no 1, pp. 23–28.

5. Shcherbakov V.N., Dubrovskii A.V., Mishin M.Yu. *Makroekonomicheskie problemy venchurnogo investirovaniya reindustrializatsii promyshlennogo proizvodstva* [Macroeconomic Problems of Venture Capital Investment into Industrial Production Re-Industrialization]. *Biznes v zakone. Mezhdunarodnyi ekonomiko-yuridicheskii zhurnal*, 2013, no 5, pp. 263–265.

6. Sopilko N.Yu., Shcherbakova N.S. *Osnovy upravleniya proizvodstvennymi i material'nymi potokami* [Fundamentals of Production and Material Flows Management]. Moscow, RUDN, 2019, 105 p.

7. Pasikun V.N., Dubrovskii A.V. *Klyuchevye problemy aktivizatsii innovatsionno-investitsionnykh protsessov v rossiiskoi ekonomike* [Key Problems of Enhancing Innovation and Investment Processes in the Russian Economy]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. Elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2015, no 74.

8. Fomicheva L.M., Makarova I.V. *Tsifrovaya ekonomika i kadrovyye potentsial: strategicheskaya vzaimosvyaz' i perspektivy* [Digital Economy and Human Resources: Strategic Relationship and Prospects]. *Samoupravlenie*, 2019, no 2, pp. 217–219.

9. Shcherbakov V.N., Dubrovskii A.V. *Motivatsionnyy mekhanizm i ego endogenyy uroven'* [Motivational Mechanism and Its Endogenous Level]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii*, 2013, no 2, pp. 53–56.

10. Shcherbakov V.N., Dubrovskii A.V., Mishin M.Yu. *Investitsionnyy potentsial i promyshlennyy rost* [Investment Potential and Industrial Growth]. Monografiya. Moscow, ITK "Dashkov i K", 2017, 434 p.

11. Shcherbakov V.N., Dubrovskii A.V., Makarova I.V. *Mekhanizm aktivizatsii trudovykh protsessov* [Mechanism for Activating Labour Processes]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2017, no 10, pp. 536–541.